

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 AD UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA DEI SISTEMI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D6-SSD MED/26.

VERBALE N. 1- SEDUTA PRELIMINARE

La commissione esaminatrice della procedura di cui in premessa, nominata dal Magnifico Rettore con decreto n. 1840 del 27/09/2018 e composta da:

- Prof. Vincenzo Di Lazzaro, Professore ordinario di prima fascia in servizio presso l'Università degli Studi Campus BioMedico di Roma- settore concorsuale 06/D6 – SSD MED/26
- Prof. Giovanni Monteleone, Professore di prima fascia in servizio presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata- settore concorsuale 06/D4 – SSC MED/12
- Prof. Nicola Biagio Mercuri, Professore ordinario di prima fascia in servizio presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata- settore concorsuale 06/D6 – SSC MED/26

si è riunita per la prima volta il giorno 23/10/2018 alle ore 09:30 in collegamento telematico, come previsto dall'art. 7 punto 1 del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia. Presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi sono presenti il Professore Nicola Biagio Mercuri e il Professore Giovanni Monteleone; il Professore Vincenzo Di Lazzaro è in collegamento telematico.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Nicola Biagio Mercuri e del segretario nella persona del Prof. Giovanni Monteleone

La Commissione prende atto che dalla data del 27/09/2018 di pubblicazione sul sito di Ateneo del decreto rettorale di nomina decorrono i termini di due mesi entro i quali la presente procedura deve concludersi.

Ognuno dei membri dichiara, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D. Lgs 1172/1948, di non aver alcun rapporto di coniugio ovvero un grado di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con gli altri membri e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

La Commissione prende visione della legge 240 del 30 dicembre 2010 ed in particolare dell'art. 24, comma 6 e del D. R. n. 1437 del 28/06/2017 con il quale è stato emanato il regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia ai sensi della predetta legge.

La Commissione, quindi, procede nell'ambito dei criteri generali indicati nel D. M. n. 344/2011 a predeterminare i criteri per la valutazione del candidato.

Valutazione dell'attività scientifica

a) Qualità generale dell'attività scientifica e notorietà all'interno della comunità scientifica di riferimento;



- b) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- c) Finanziamenti ottenuti;
- d) Componente di board editoriali, attività di referee;
- e) Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali
- f) Valutazione delle pubblicazioni basata sui seguenti criteri:
 - o Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
 - o Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 06/D6
 - o Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - o Continuità temporale della produzione scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura di valutazione o con i terzi, al fine di valutare l'apporto del candidato, la Commissione stabilisce i seguenti criteri:

- a. Numero totale di pubblicazioni su rivista internazionale riportate nel curriculum;
- b. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato.
- c. Qualità delle pubblicazioni in base agli indicatori bibliometrici riconosciuti internazionalmente: Impact Factor, numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; numero di pubblicazioni negli ultimi 5 anni, H-Index; Contemporary H-Index.
- d. Posizione di primo, ultimo autore o corresponding author;

Valutazione dell'attività didattica

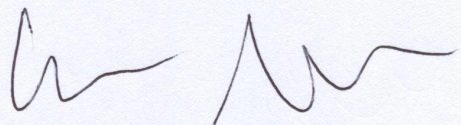
- a) Numero di moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi.
- b) Insegnamenti in corsi di Laurea, Scuola di Specializzazione, Dottorati di Ricerca.
- c) Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
- d) Quantità e qualità dell'attività seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Valutazione dell'idoneità didattica

L'idoneità didattica verrà valutata tenendo conto dei seguenti criteri:

- Svolgimento logico del tema
- Concretezza e chiarezza dell'esposizione
- Conoscenza aggiornata della letteratura sul tema
- Comunicatività ed attitudine didattica

Tale valutazione avrà ad oggetto "Analisi clinica e strumentale del decadimento cognitivo" e verrà effettuata con le seguenti modalità: uso di ausili visivi presso l'aula seminari il Dipartimento del Benessere della salute mentale e neurologica, dentale e degli organi di senso, 5 piano Torre 9 Clinica Neurologica PTV, aula 16.



La valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, dell'attività didattica e dell'idoneità didattica avverrà mediante l'espressione di un giudizio collegiale.

La commissione prende atto della comunicazione del Direttore di Dipartimento che il candidato **dott. Martorana Alessandro** ha dichiarato di non avere motivi di ricusazione, di cui artt. 51 e 52 del c.p.c., nei confronti di alcun Commissario della presente Procedura e che pertanto la Commissione è pienamente legittimata a operare secondo norma. Tale dichiarazione è allegata al presente verbale.

La commissione, infine, prende atto che il predetto candidato ha rinunciato al preavviso di 20 giorni previsto per la valutazione di idoneità e stabilisce che tale valutazione si svolgerà il giorno 07/11/2018 alle ore 09:30 presso il Dipartimento del benessere della salute mentale e neurologica, dentale e degli organi di senso, 5 piano Torre 9 Clinica Neurologica PTV, aula 16.

I Commissari, infine, dichiarano, ai sensi dell'art.5, comma 2, del D. Lgs 1172/1948, di non aver alcun rapporto di coniugio ovvero un grado di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato e che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed il concorrente, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La valutazione dei titoli, delle pubblicazioni, dell'attività didattica, e dell'idoneità didattica avverrà mediante l'espressione di un giudizio collegiale. Al termine dei lavori, la Commissione dichiarerà a maggioranza dei componenti se il candidato ha superato con esito positivo la valutazione.

La Commissione, provvederà a consegnare il presente verbale al responsabile del procedimento dott.ssa Laura Re per la prescritta pubblicità sul sito del Dipartimento.

Letto ed approvato (vedere dichiarazione del Prof. Di Lazzaro in collegamento telematico allegata al presente verbale)

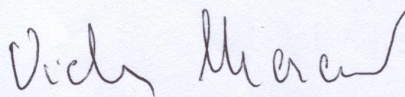
Sottoscritto dal Prof. Nicola Biagio Mercuri

La seduta è tolta alle ore 11:30

Roma li, 23/10/2018

LA COMMISSIONE

PRESIDENTE *Prof. Nicola Biagio Mercuri*



COMPONENTE *Prof. Vincenzo Di Lazzaro*

SEGRETARIO *Prof. Giovanni Monteleone*

